TNO Triskelion BV

REACH: is de arbeidshygiënist uitgespeeld?

2 april 2014

REACH

Registratie

- **38533 registraties, 7605 unieke stoffen**
- **Implementatie in volle gang→ blootstellingscenario's**

Evaluatie

- **2012: 36 stoffen**
- **2013: 48 stoffen**
- **2014-2016: 120 stoffen**

→ **Blootstelling is een issue!**

Autorisatie en restrictie

Chemicals

Follow-up SVHC

Zorgstoffen: substances of very high concern

- CMR 1A/1B
- Milieugevaarlijke stoffen
- ‘Equivalent concern’:
  - Sensibiliserende stoffen
  - Hormoonverstorende stoffen

Autorisatie/Restrictie

Doel: beperken risico's meest gevaarlijke stoffen

Autorisatie: gebruik alleen na toestemming

Eerder toestemming als:

- Gebruik minder gevaarlijk
- Economisch nut aangetoond

Autorisatie/Restrictie

Doel: beperken risico's meest gevaarlijke stoffen

Restrictie: Legt beperkingen op aan gebruik

- Vooral uitgevoerd door overheid
- Gaat vaak over consumenten toepassingen

Voorbeeld: Methanol in ruitenvloeistof

5% methanol: ✗

2,5% methanol: ✓

Omvang maatregelen

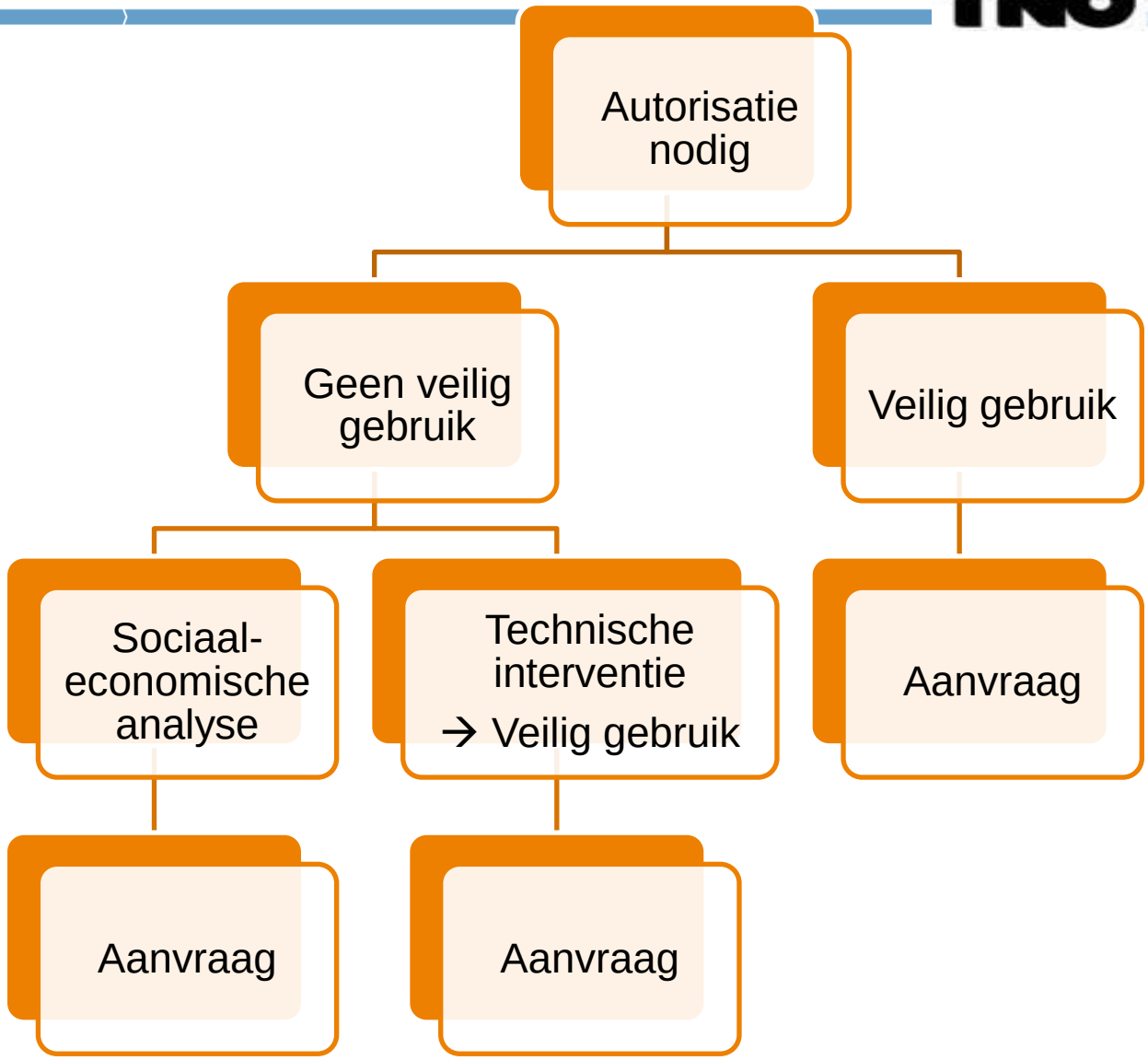
- SVHC stoffen: 166 stoffen, 6 intenties
- Restrictie dossiers: 25 stoffen, 4 intenties
- Kandidatenlijst voor autorisatie: 151 stoffen
- Autorisatielijst: 22 stoffen → eerste autorisaties komen eraan
- Horizon 2020: alle SVHC stoffen op kandidatenlijst

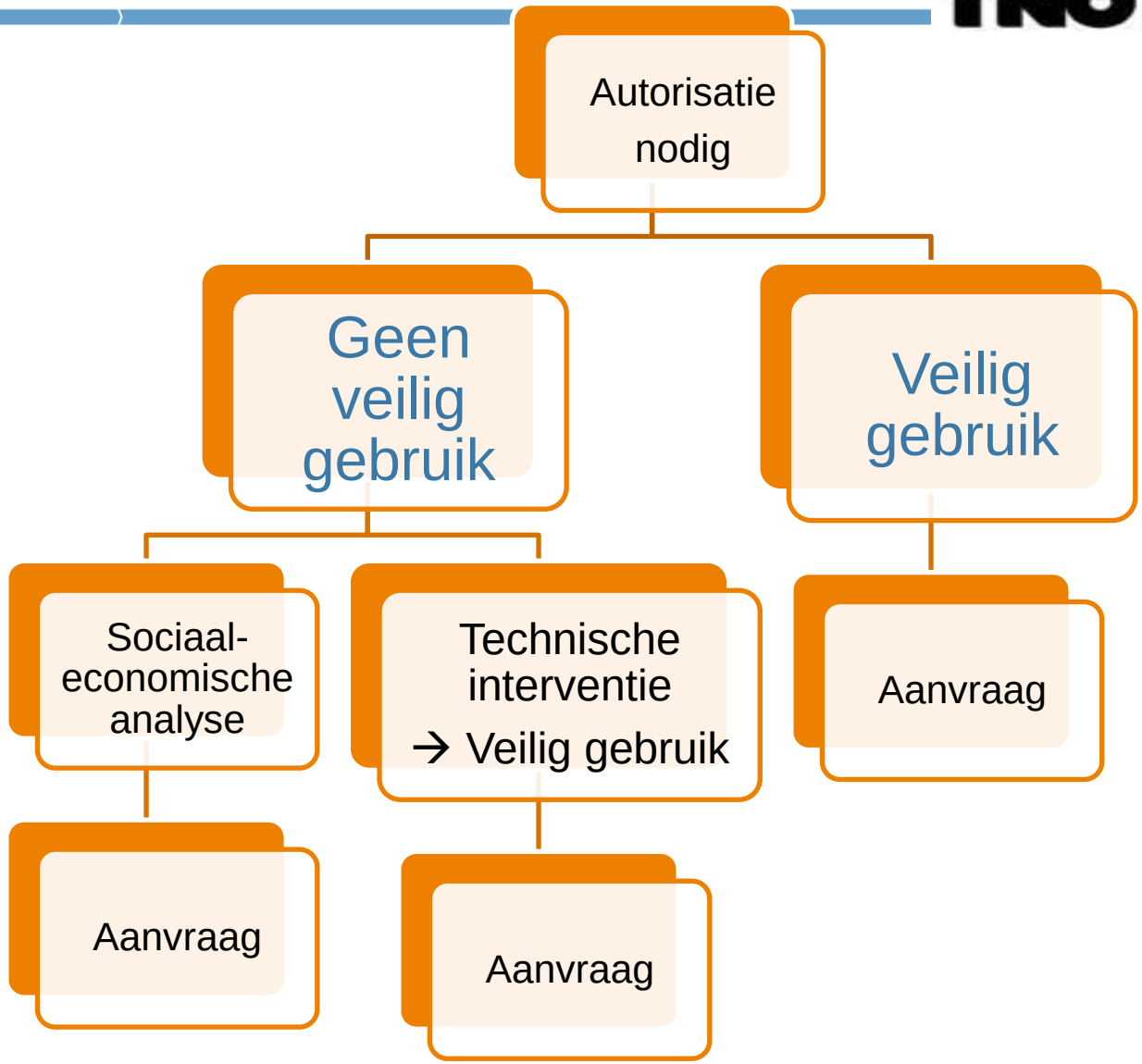
Fasering van het autorisatieproces

TNO triskelion bv

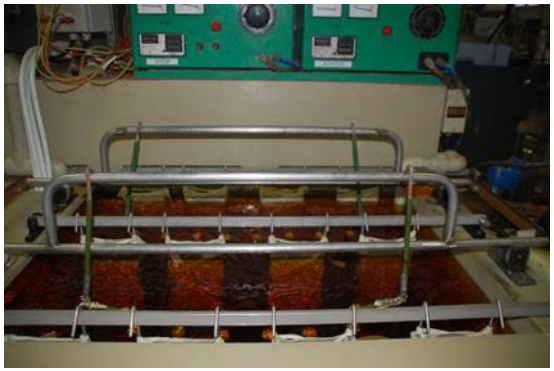
Registratie van intentie	Kandidaten lijst	Prioritering	Annex XIV	Indienen applicatie	Voorstel	Beslissing
ANYTIME	**Na min. 6 maanden**	**Na 1 jaar**	**Na 1 jaar**	**Na 2 jaar**	**Na 1 jaar**	**Na 6 maanden**
➢ A Member State/ECHA (upon Commission request) presents its intentions to prepare an Annex XV and the relevant time for the proposal submission	➢ Process for listing of chemicals that fulfil the criteria for SVHC and will at som[illegible] ECHA's website – updated as soon as new substances are agreed ➢ It sends signal to market to get it to act before regulatory requirement	➢ ECHA will recommend to the Commission which [illegible] undergo authorisation ➢ It includes a recommendation from ECHA on possible exemptions, transitional arrangements and review periods	➢ The list of subst[illegible] you need a permit to market or use ➢ Entry into Annex XIV gives concrete timeline for decision and application (sunset and notification dates are given)	[illegible] authorities to seek a permit to continue the marketing and use of a substance ➢ Industry becomes a primary actor in the process	[illegible]mmission is responsible for taking decisions on authorisation applications ➢ It has the ultimate competence on making proposal	➢ All authorisation subject to time limited reviews (duration on case by case basis) ➢ Commission may review an authorisation at any time, if alternatives are now available (3rd party encouraged to provide input)

Langdurig politiek proces!

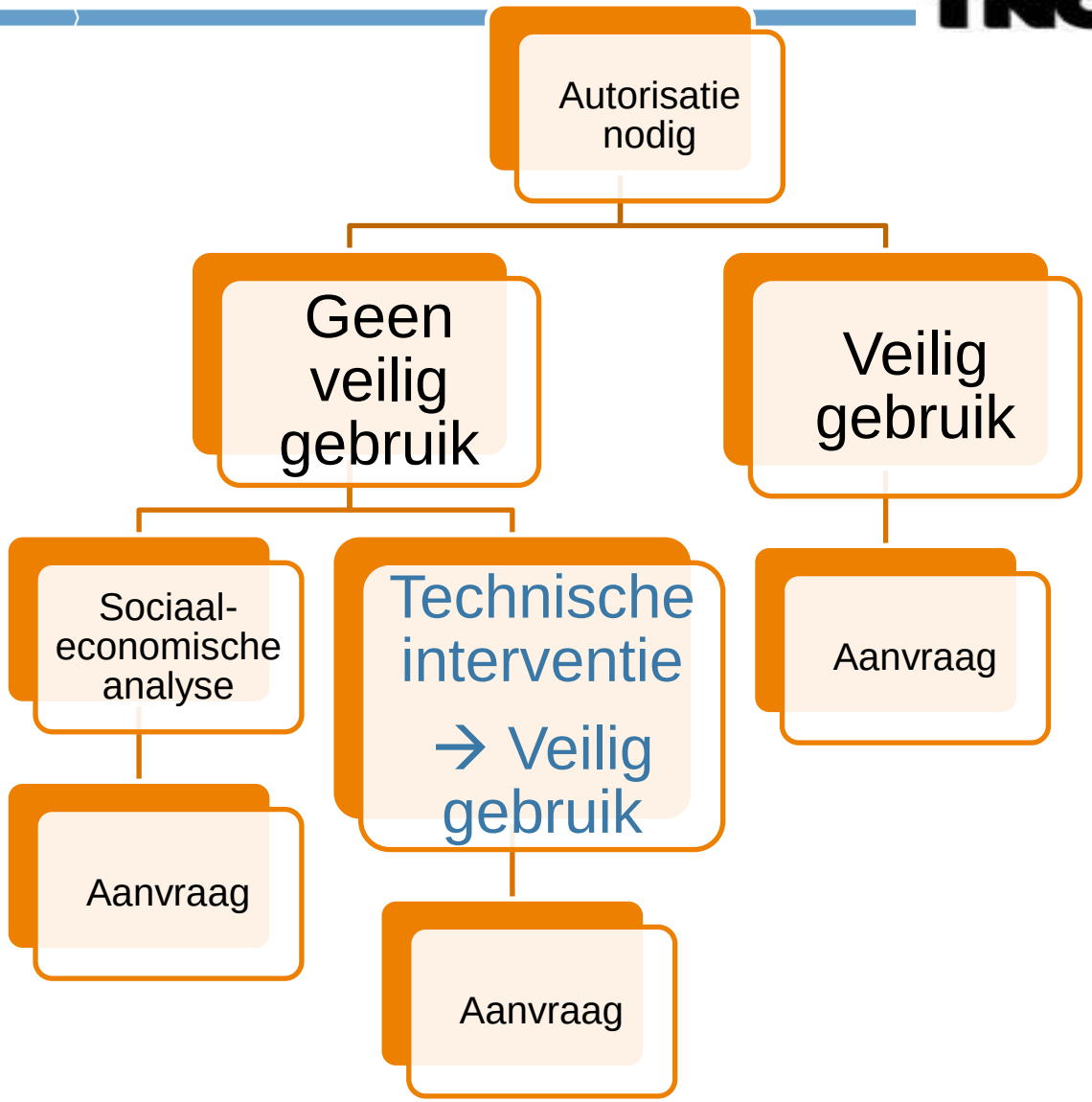

Autorisatie nodig
Geen veilig gebruik
Veilig gebruik
Sociaal-economische analyse
Technische interventie
→ Veilig gebruik
Aanvraag
Aanvraag
Aanvraag


Autorisatie nodig
Geen veilig gebruik
Veilig gebruik
Sociaal-economische analyse
Technische interventie
→ Veilig gebruik
Aanvraag
Aanvraag
Aanvraag

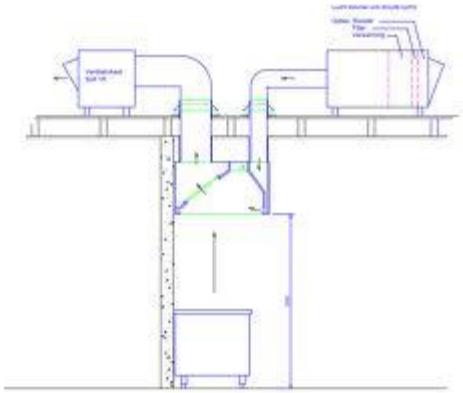
Aantonen veilig gebruik



- Blootstellingschatting is belangrijk!
- Overheden houden van metingen
- De meeste arbeidshygiënisten ook


Autorisatie nodig
Geen veilig gebruik
Veilig gebruik
Sociaal-economische analyse
Technische interventie → Veilig gebruik
Aanvraag
Aanvraag
Aanvraag

Technische interventie

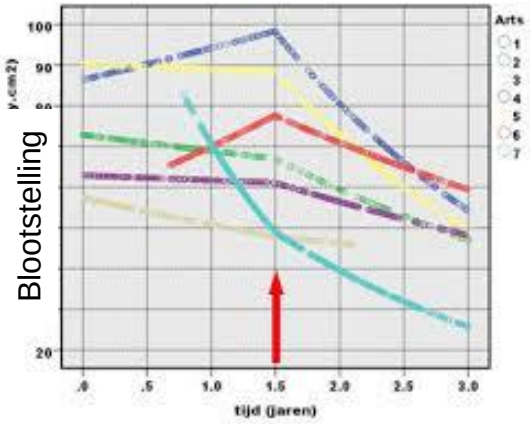


Technische interventie – aantonen effect!

Blootstelling voldoende gereduceerd?
→ Liefst aangetoond met voor/nametingen

Maatregel praktisch te implementeren?

→Maakt autorisatie een stuk makkelijker



Uiteindelijke autorisatie-aanvraag

- Beschrijven van de te autoriseren toepassing
- Gebruik
  - Beschrijving
  - REACH Use Descriptors
- Gebruiksomstandigheden
- Beheersmaatregelen

Uiteindelijke autorisatie-aanvraag

- Te autoriseren gebruik met risicobeoordeling
- Alternatieven
  - Substitutie blijft een belangrijk onderdeel
  - Waarom zijn alternatieven niet bruikbaar
- Sociaal-economische analyse
  - Toon aan dat ‘kosten’ opwegen tegen baten
  - Wat kost het als het gebruik verdwijnt
    - Voor bedrijf/branche
    - Voor ‘de ecomonie’

Uitkomst sociaal-economische analyse

Parameter	Kosten/baten in non-use scenario	Opmerkingen
Risico voor mensen • Effect stof x	- 90 to 120 DALY's	Carcinogeen
Risico voor mensen • Alternatief 1	- 40 DALY's	Sensibiliserend effect op de longen
Risico voor milieu	+ k€ 20 / jaar	Extra kosten zuivering
Economische impact	- k€ 500 - k€ 250 / jaar - k€ 100 / jaar	Investering, training Additionele kosten alternatieven Verloren inkomsten
Sociale impact	- 250 mensen	Extra werklozen

Analyse van alternatieven

Alternatief	Technische haalbaarheid	Economische haalbaarheid	Gezondheid mens en milieu
A	• Hoge kwaliteit • Hogere temperatuur nodig • Geschikt met huidige middelen	• Een keer zo duur • Extra proces chemicalien nodig • Verlies van productiviteit	• Iets minder gevaarlijk voor de mens • Stof is licht ontvlambaar
B	• Hoogste kwaliteit • Nieuwe machines nodig	• Veel duurder • Aanvoer kan niet efficient	• Gevaarlijker voor de mens • Niet gevaarlijk voor milieu
C	• Slechte kwaliteit • Meerdere alternatieve stoffen nodig	• Gelijk in prijs • Aanvoer is kritisch	• Minder gevaarlijk voor de mens • Gevaar voor milieu onbekend

REACH heeft de arbeidshygiënist meer dan nodig!

- Blootstelling is een issue in dossier evaluatie
- Overheden willen een solide onderbouwing van veilig gebruik
  - Meten is weten!
- Proces rondom zorgstoffen is pas net begonnen

Einde

selma.dieperink@tno.triskelion.nl