

Wat als safe use instructions niet safe zijn?

Ir. Daan Huizer¹, consultant arbeidshygiëne en –toxicologie, dr. Ton Spee², beleidsadviseur arbeidshygiëne en toxicologie.

¹ Caesar Consult Nijmegen. Toernooiveld 100, 6525EC Nijmegen T: +31-24-3528840,
E: daan.huizer@caesar-consult.nl

² Stichting Arbouw. Postbus 213, 3840 AE Harderwijk

Inleiding

In het kader van de Europese chemicaliënwetgeving REACH wordt voor een groot aantal stoffen opnieuw geëvalueerd wat de mogelijke risico's voor mens en milieu zijn, van productie tot eindgebruik. In deze context zijn de mogelijke risico's voor de gezondheid van werknemers tijdens het aanleggen van gietvloeren bestaande uit methyl methacrylaat (MMA, gepolymeriseerd tot polymethyl methacrylaat of PMMA) opnieuw beoordeeld door de producenten en vastgelegd in het Chemical Safety Report (CSR) van MMA. Hiervoor worden doorgaans blootstellingsmodellen zoals ECETOC-TRA gebruikt. Zo ook in het geval van MMA.

De resulterende werkvoorschriften (zogenaamde safe use instructions) zoals die uiteindelijk zijn opgenomen in het uitgebreide veiligheidsinformatieblad moeten in acht worden genomen om de blootstelling voor werknemers tot uiterlijk het niveau van de grenswaarde van MMA te beperken. Maar sluiten deze werkvoorschriften wel voldoende aan bij de praktijk? En zijn ze inderdaad veilig genoeg voor betrokken medewerkers?

Methoden en technieken

In overleg met de sector is in kaart gebracht op welke manier PMMA vloeren in de praktijk worden aangelegd. Hierbij is geïnterviewd welke producten gangbaar zijn, hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd en welke vormen van beheersing van de blootstelling doorgaans worden ingezet. Deze informatie is vergeleken met de scenario's zoals gedefinieerd in het CSR van MMA. Vervolgens zijn tijdens een aantal van deze werkzaamheden blootstellingsmetingen uitgevoerd waarbij ook de arbeidsomstandigheden in kaart zijn gebracht.

Resultaten

In de presentatie worden de resultaten van deze casus besproken. De sterke en zwakke kanten van modelmatige beoordelingen, die in het kader van REACH op grote schaal worden uitgevoerd, komen hierbij aan bod.

Conclusie

Ondanks het feit dat een deel van de werkzaamheden conform de safe use instructions werd uitgevoerd, bleek de gemeten blootstelling aan MMA in veel gevallen aanzienlijk hoger dan de schattingen in het CSR. Daarnaast werd een groot verschil waargenomen tussen de beschreven activiteiten en de praktijk.